|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר נדים מורני** | |
| **תובע** | | **יעקב כהן** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **אבירן אברהם אדרי** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התובע השכיר לנתבע את דירתו מאז חודש פברואר 2014.

2. ביום 28/2/16 נערך ונחתם בין הצדדים הסכם שכירות נוסף המאריך את תקופת השכירות לתקופה נוספת החל מיום 1/3/16 ועד ליום 28/2/17 וסוכם בין הצדדים כי לכל צד תהיה הזכות לבטל את השכירות תוך מתן הודעה מראש של 30 יום לפני מועד הסיום המבוקש.

3. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 5/7/16 הנתבע הודיע לתובע על רצונו לסיים את השכירות ביום 16/8/16.

4. התובע טוען כי הנתבע מסר את הדירה באיחור של 10 ימים על אף שברור מעדויות 2 הצדדים כי נפגשו בדירה ביום 18/8/16 והתגלע סכסוך ביניהם אם הנתבע אמור לנקות את החלונות גם מבחוץ.

5. הנתבע אישר בעדותו כי היו בבית כמה פגמים והוא הביע את הסכמתו לתיקונם והיה מוכן לצבוע את הדירה וביקש מהתובע למסור לו את מס' הצבע על מנת לרכוש אותו ולצבוע את הדירה, אולם, התובע סירב לעשות כן.

6. הנתבע טען כי התובע לא הסכים שהנתבע יצבע את הדירה ומסר לנתבע שרק צבעי מקצועי יצבע את הדירה.

7. הנתבע טען כי הוא קנה צבע אשר לדעתו הכי דומה לצבע הדירה והגיע לדירה על מנת לצבוע אותה והתברר לו שהיא כבר נצבעה.

הנתבע הגיש קבלה מיום 21/8/16 לפיה הוא רכש כלים וצבע תמורת סך 117.80 ₪.

הנתבע טען כי למחרת הוא ואחותו הגיעו אל התובע ומסרו לו את מפתחות הדירה.

8. התובע הגיש חשבונית מס מיום 24/8/16 ע"ס 3,500 ₪, אשר שולמו על ידו לקבלן זיפות בשם אהרון.

9. אין מחלוקת בין הצדדים שהתובע הציג את השיק של חודש 8/16 והוא נפרע.

10. הנתבע טען כי עלות הצביעה בסך 3,500 ₪ אינה סבירה וכי העלות לכל היותר הינה עד 1,000 ₪.

11. התובע הגיש לביצוע כנגד הנתבע 2 שיקים ע"ס 2,600 ₪ כל אחד, הראשון ליום 2/9/16 והשני ליום 2/10/16 ובמהלך הדיון שהתקיים ביום 22/1/18 הוא החזיר לידי הנתבע 4 שיקים ע"ס 2,600 ₪ כל אחד בגין החדשים הבאים ועוד שיק בטחון ע"ס 10,000 ₪.

**דיון והכרעה:**

12. כאמור, התובע פרע את השיק שנמסר לו עבור דמי השכירות של חודש 8/16. יוצא שגם אם היה איחור של 10 ימים בהחזרת החזקה בדירה, הרי, דמי השכירות שולמו בפועל עבור כל חודש 8/16.

מאחר והתובע דאג לצביעת הדירה והדבר נעשה עוד ביום 24/8/16, מוכיח שהמפתח של הדירה היה בידיו עוד לפני התאריך הנ"ל.

13. מעדויות הצדדים עולה שהתובע לא הסכים שהנתבע יצבע את הדירה בכוחות עצמו ושכר שירותיו של איש זיפות אשר צבע את הדירה לטענתו תמורת סך 3,500 ₪.

התובע לא הזמין את מבצע הצביעה למתן עדות ואף לא ידע למסור איך התמורה שולמה במזומן או בדרך אחרת!

14. התובע טען שדלת המחסן נשברה, אולם הוא לא תיקן אותה לפי בקשת השוכר החדש וטען גם ששילם 53 ₪ עבור רכישת שלט מזגן, כאשר הנתבע טען שהשלט היה שבור מלכתחילה ובנוסף התובע טען שהנתבע התחייב לשלם לו ארנונה עבור הימים שנשאר מעבר לתקופת השכירות.

15. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 3,500 ₪ בגין כל הנזקים וההפסדים שהיו לו בתוספת סך של 750 ₪ בגין אגרות משפט ששולמו (בסה"כ 4,250 ₪).

הסכומים שנפסקו ישולמו לתובע תוך 40 יום מהיום ועם תשלומם תיק הוצל"פ מס'

527541-11-16 ייסגר כנגד הנתבע.

ניתן לשלם את הסכומים שנפסקו במסגרת תיק הוצל"פ הנ"ל ועם הפקדתם בתיק הם ישוחררו ויועברו לתובע ותיק ההוצל"פ הנ"ל ייסגר.

**המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר ותסרוק את המוצגים ת/1-ת/4, נ/1 בתיק.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

